

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310500320210015701
Proceso:	Ordinario
Demandante:	ADRIANA RIVERA CASTAÑO
Demandado:	COLPENSIONES Y PORVENIR S.A
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	19/05/2023
Decisión:	CONFIRMA PARCIALMENTE, REVOCA, MODIFICA Y ADICIONA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 24/05/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	ADRIANA RIVERA CASTAÑO
DEMANDADAS	COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.
ORIGEN	Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	050013105003202100157-01
TEMAS	Ineficacia de traslado de régimen pensional
CONOCIMIENTO	Consulta y apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha señalada, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por las Magistradas ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE (en ausencia justificada), y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 13 de la Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por ADRIANA RIVERA CASTAÑO contra COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda<sup>1</sup>

La señora Adriana Rivera Castaño, formula demanda contra Colpensiones y Porvenir S.A., pretendiendo se declare: **i)** se declare la nulidad o ineficacia del traslado al RAIS efectuado a través de Porvenir S.A., por existir vicio en el consentimiento. En virtud de lo anterior, **ii)** que se condene a Porvenir S.A., a trasladar a Colpensiones todos y cada uno de los aportes que efectuó al RAIS, incluidos los rendimientos financieros y sin lugar a descontar las cuotas de administración, **iii)** que se condene a Colpensiones a tener como válida, vigente y continúa su afiliación al RPMPD administrado por Colpensiones, **iv)** Lo probado ultra y extra petita, **v)** Costas procesales a cargo de las demandadas.

Fundamentó sus pretensiones en nació el 18 de enero de 1962 e inició cotizaciones al extinto Instituto de los Seguros Sociales -ISS- desde el mes de octubre de 1981 hasta el mes de diciembre de 1995, fecha en la cual se trasladó al Régimen de Ahorro Individual en cabeza de Porvenir S.A., Respecto a su traslado a ésta AFP del RAIS, indica que no obtuvo información suficiente sobre los requisitos para pensionarse en

<sup>1</sup> 01PrimeraInstancia; 02DemandaOrdinaria003202100157.pdf.Págs. 2/6

este régimen, ni sobre las ventajas, desventajas, riesgos y beneficios del RAIS y del RPMPD, limitándose el asesor comercial de Porvenir S.A., a informar únicamente sobre la rentabilidad del RAIS y la posibilidad de obtener una buena mesada pensional en éste régimen.

El 8 de febrero de 2021 solicitó a Colpensiones autorizar su retorno al Régimen de Prima Media que esta entidad administra, sin que a la fecha haya obtenido una respuesta de parte de Colpensiones, agotando así, la reclamación administrativa exigida en el artículo 6° del Código de Procedimiento Laboral.

### **Oposición a las pretensiones de la demanda**

Quienes conforman la pasiva, se opusieron a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, así:

#### **i) Porvenir S.A.,<sup>2</sup>**

Para esta AFP el traslado de régimen pensional es completamente válido, y no hay lugar a acceder a las pretensiones de la señora Adriana Rivera Castaño, por no haber allegado prueba que sustente la nulidad o ineficacia de su afiliación al régimen privado, sostiene que su afiliación al RAIS fue voluntaria y su demanda carece de fundamentos jurídicos y fácticos, ni cumple los supuestos para declarar un acto nulo, en los términos del artículo 899 del Código Civil, ni es aplicable el artículo 1741 de la misma norma, porque no existieron los vicios del consentimiento que consagra el artículo 1508, de error, fuerza o dolo, y quien los alega debe demostrarlos.

Excepcionó prescripción de la acción de nulidad del acto jurídico de traslado, conforme al artículo 1750 del Código Civil, por haber transcurrido más de 4 años del acto celebrado con la AFP del RAIS., así como cobro de lo no debido por ausencia de causa e inexistencia de la obligación y buena fe.

#### **ii) Colpensiones<sup>3</sup>**

Adujo carencia de fundamentación fáctica y legal de las pretensiones de la demanda. Pide absolver a Colpensiones porque ha obrado conforme a la ley al no aceptar el retorno de la demandante al Régimen de Prima Media, toda vez que debe presumir la legalidad del acto jurídico de traslado al RAIS, lo que le impide acceder a lo pretendido por la actora. Adicionalmente, a pesar de no poder dar certeza de la adecuada información brindada por la AFP Porvenir S.A., a la demandante, debe velar por la protección de los recursos públicos, pues de no hacerlo podría poner en riesgo la estabilidad financiera del Régimen de Prima Media. Concluye en que la actora se encuentra válidamente afiliada al RAIS y estando a menos de diez años de la edad para pensionarse no es procedente su retorno al Régimen de Prima Media.

Excepcionó: inexistencia de la obligación de traslado entre regímenes pensionales, inexistencia de la obligación por ausencia de uno de los requisitos legales para el reconocimiento de la pensión de vejez, imposibilidad de aplicar el precedente judicial y

---

<sup>2</sup> 01PrimeraInstancia; 13RespuestaPorvenir.pdf. Págs. 1/19.

<sup>3</sup> 01PrimeraInstancia; 09ContestacionDemandaColpensiones.pdf. Pág. 2/19.

la inversión de la carga de la prueba, prescripción, buena fe de Colpensiones, imposibilidad de condena en costas y la que denominó genérica.

### **Sentencia de primera instancia<sup>4</sup>**

El 24 de junio de 2022, el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín declaró que Porvenir S.A., es responsable constitucionalmente por el grave daño, perjuicio o menoscabo a la seguridad social en pensiones de la demandante. Consecuencialmente declaró inaplicación constitucional de pérdida del Régimen de Prima Media y en su lugar declaró que la demandante sigue inmersa en el RPM pero a cargo de la AFP Porvenir S.A., entidad a la que ordenó reconocer, liquidar y pagar la pensión de vejez bajo los parámetros del RPM., dentro del mes siguiente a la fecha en que la demandante se lo solicite por escrito; y a la vez, ordenó a Porvenir solicitar a Colpensiones la elaboración de un cálculo actuarial pensional (con miras a subrogación pensional), para lo cual concedió a Colpensiones plazo de dos meses siguientes a la fecha de tal solicitud. A su vez, ordenó a Porvenir S.A., el pago real y efectivo de dicho cálculo actuarial pensional a Colpensiones. Declaró que Porvenir S.A., queda obligada a pagar la pensión de vejez a la demandante bajo los parámetros del RPMPD, mientras no haya pagado real y efectivamente el valor del cálculo actuarial pensional a Colpensiones, para que ésta última asuma y subrogue a Porvenir en tal obligación pensional bajo el régimen de prima media. Autorizó a Porvenir S.A., enjugar parte del valor del cálculo actuarial que se ordene pagar a Colpensiones, tomando para sí, los valores pensionales de la demandante, los rendimientos financieros, valor del bono pensional y cualquier otra suma que llegue al haber de la cuenta de ahorros de la actora. Únicamente prospera la excepción de Colpensiones de intransmisibilidad de la AFP del RAIS hacia Colpensiones. Por último, condenó en costas procesales a Porvenir S.A., fijando como agencias en derecho la suma de \$4.000.000 de pesos en favor de la demandante.

Para fundamentar lo decidido, el juez de instancia se apartó del precedente jurisprudencial fijado en la materia y fundamentó su decisión en la transgresión del artículo 272 de la Ley 100 de 1993 y el artículo 53 de la Constitución Política de Colombia, en tanto la hoy demandante se vio notablemente perjudicada con la información parcializada que le brindó la AFP del RAIS. Ahora bien, con la intención de proteger los intereses de Colpensiones, quien es un tercero de buena fe en dicho acto jurídico de traslado, declaró que Porvenir S.A., subrogue a Colpensiones en el reconocimiento y pago de la eventual pensión de vejez, bajo los parámetros del Régimen de Prima Media.

Si bien en la parte considerativa de la sentencia el Aquo manifestó que la demandante ya causó su derecho a la pensión de vejez, más no su disfrute en tanto ésta declaró que continúa laborando, dicha pretensión no fue solicitada por la parte actora en su escrito de demanda, ni el juez se pronunció frente al reconocimiento de tal pensión en la parte resolutive de la sentencia.

---

<sup>4</sup> 01PrimeraInstancia; 19ActaAudienciaCompleta.pdf

## **Recursos de apelación**

**Apoderada de Porvenir S.A.**, Solicitó revocar la totalidad de la sentencia proferida por el juez de instancia, alegando que no comparte las consecuencias jurídicas que el togado deriva de un acto declarado erróneamente como ineficaz constitucionalmente. Expuesto lo anterior, solicita que se dé cumplimiento a la línea jurisprudencial tradicional trazada para la resolución de éste tipo de casos, conforme a la cual es posible argumentar que Porvenir S.A., sí cumplió con el deber de información en los términos que se exigía para la época del traslado y que además la actora contaba con todas las herramientas para tomar una decisión informada; Porvenir no acepta que se alegue ineficacia del traslado de régimen por considerar negligente y descuidada la actitud de la actora a lo largo de su afiliación.

Calificó legalmente improcedente la subrogación pensional dispuesta por el juez de instancia, con ella desborda sus facultades extra petita, y afecta la estructura del Sistema General de Pensiones ordenar a una AFP del RAIS reconocer una pensión en los términos del RPMPD.

Finalmente pide no ser condenada a devolver a Colpensiones los gastos de administración y seguros previsionales, por que tales descuentos obedecen a disposición legal y adicionalmente Porvenir S.A., cumplió con su adecuada gestión fiduciaria de los riesgos de invalidez y muerte de la afiliada, además de generarle rendimientos financieros a lo largo de su vinculación.

**Apoderado de Colpensiones:** solicitó revocar parcialmente la decisión emitida por el juez de primera instancia, específicamente los numerales séptimo y octavo, en cuanto dispusieron el cálculo actuarial y la subrogación pensional, pues no resultaría adecuado que el Régimen de Prima Media reciba unos recursos frente a los cuales no existe certeza de si serán suficientes o no para cubrir una eventual pensión de vejez, en otros términos, resultaría impráctico e infructífero realizar un cálculo actuarial.

Para el efecto argumentó que la inaplicabilidad constitucional siempre debe analizarse desde la óptica de una posible vulneración a un derecho fundamental, indicando que ello no ocurre en este caso porque se está garantizando a la afiliada su acceso a una pensión de vejez, sin que resulte apropiado colegir que su inconformidad con el monto de dicha prestación vulnere su derecho a obtenerla.

## **Alegatos de conclusión en segunda instancia**

Una vez concedido el traslado para alegar de conclusión en esta sede, Colpensiones y Porvenir S.A., lo recorrieron oportunamente, mientras que la parte demandante se abstuvo de pronunciarse.

**Colpensiones<sup>5</sup>:** No comparte la decisión de declaratoria de ineficacia del traslado de régimen bajo el argumento de que no se aportó al proceso prueba que permita constatar

---

<sup>5</sup> 02SegundaInstancia; 03AlegatosColpensiones0320190157.pdf.

la información brindada en la asesoría a la señora Rivera Castaño, con ello se está solicitando a las AFP obligaciones que no eran legalmente exigibles para la época en la que se efectuó el traslado de la hoy demandante. Para Colpensiones, tal declaratoria ignora que la actora no tuvo diligencia y cuidado de acudir informada para tomar su decisión de trasladarse pues no comparó con otras AFP, ni indagó, ni acudió a los diferentes canales de atención al usuario que brinda Porvenir S.A.

En este sentido, solicitó revocar el fallo de instancia expresando que el traslado efectuado por la demandante al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad tiene plena validez, además de que la actora se encuentra imposibilitada para retornar al Régimen de Prima Media considerando que está inmersa en la prohibición de traslado de régimen estipulada en el artículo 2° de la Ley 797 de 2003, el cual modificó el literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993. Sin perjuicio de lo anterior, trajo a colación diferente jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia Sala Laboral, a efectos de señalar que en el evento de declararse la nulidad o ineficacia del traslado de régimen debe reintegrarse a Colpensiones el dinero total ahorrado en la cuenta de ahorro individual de la demandante, los intereses y rendimientos generados, las cuotas de administración, el porcentaje destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, los porcentajes de los seguros previsionales, gastos de administración, y que tales dineros se devuelvan de manera indexada.

**Porvenir S.A.,<sup>6</sup>:** Solicitó revocar la declaratoria de ineficacia de la afiliación al RAIS, señalando que cumplió con el deber de información establecido para la época en el artículo 97 del Decreto 663 de 1993, pues le entregó a la parte actora información sobre el RAIS en diferentes momentos, primero de manera verbal en una reunión general y colectiva, luego en una reunión personal al momento de suscribir el formulario de afiliación y finalmente dentro del mismo formulario, el cual fue revisado y aprobado por la Superintendencia Financiera de Colombia. Adicional a lo anterior, no se puede perder de vista que las obligaciones adicionales para dar por acreditado el cumplimiento del deber de información, como lo son el buen consejo, la doble asesoría, e incluso la de desincentivar la afiliación, son obligaciones posteriores, surgidas a partir del año 2010 y 2014.

Así mismo, solicitó revocar la condena a trasladar los dineros descontados por concepto de administración de la cuenta de ahorro individual, indicando que tal deducción tiene soporte legal en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, adicionalmente se trata de dineros que ya no están en poder de Porvenir S.A., y de otro lado su traslado constituiría un enriquecimiento sin justa causa puesto que se estarían inaplicando las normas legales que regulan las restituciones mutuas.

Solicitó por último tener de presente que toda decisión judicial de traslado de régimen pensional debe tener como objetivo constitucional la estabilidad y sostenibilidad financiera del Sistema de Seguridad Social en Pensiones, tal y como se estudió por el Tribunal Superior de Medellín en la sentencia de radicado 007-2015-01295, en donde se negó la ineficacia de la afiliación con base en el referido principio constitucional; Sostenibilidad financiera que además fue abordada por la Superintendencia Financiera de Colombia en el concepto de radicado 2019152169-003-000 del 17 de enero de 2020. Por todo ello, no resulta procedente tampoco una condena en costas, bajo el entendido

---

<sup>6</sup> 02SegundaInstancia; 04AlegatosPorvenir0320190157.pdf.

de que Porvenir S.A., siempre actuó de buena fe.

## II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por el grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, conforme al artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por las demandadas, y los argumentos de la decisión de primera instancia, interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **a)** la viabilidad de declarar o no la ineficacia de la afiliación de la demandante al RAIS, de ser procedente dicha declaratoria, se precisarán, **b)** las consecuencias de dicha declaración, como el que su afiliación al RPM se considere sin solución de continuidad, así como lo concerniente a los conceptos que deben trasladarse desde la AFP del RAIS hacia Colpensiones.

### Hechos relevantes probados documentalmente

Adriana Rivera Castaño nació el 18 de enero de 1962<sup>7</sup>. Inició cotizaciones ante el extinto Instituto de los Seguros Sociales -ISS- el 26 de enero de 1982<sup>8</sup>. El 17 de noviembre de 1995 suscribió formulario de vinculación a Horizonte<sup>9</sup>, luego el 3 de enero de 2003 suscribió formulario de afiliación a Porvenir S.A.,<sup>10</sup>. Cuenta con un total de 968.5 semanas cotizadas al 21 de mayo de 2021<sup>11</sup>.

El 5 de febrero de 2021 solicitó a Porvenir S.A., autorizar su regreso al Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por Colpensiones<sup>12</sup>, no obstante, el 24 de febrero de 2021 la AFP del RAIS rechazó su petición aduciendo que no era posible por estar inmersa en la prohibición de traslado de régimen contemplada en el literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, modificada por el artículo 2 de la Ley 797 de 2003<sup>13</sup>. El 8 de febrero de 2021 solicitó a Colpensiones autorizar su traslado del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad al Régimen de Prima Media con

---

<sup>7</sup> 01PrimeralInstancia; 02DemandaOrdinaria003202100157.pdf. Pág. 44 y 13RespuestaPorvenir.pdf. Pág. 29. No se aportó registro civil de nacimiento de la demandante, pero sí copia de su cédula de ciudadanía que da cuenta de esa fecha, la cual no fue discutida por la pasiva dentro del proceso.

<sup>8</sup> 01PrimeralInstancia; 02DemandaOrdinaria003202100157.pdf. Págs. 57 y 62, y 13RespuestaPorvenir.pdf. Págs. 41, 45 y 48.

<sup>9</sup> 01PrimeralInstancia; 02DemandaOrdinaria003202100157.pdf. Pág. 54 y 13RespuestaPorvenir.pdf. Págs. 21 y 38.

<sup>10</sup> 01PrimeralInstancia; 02DemandaOrdinaria003202100157.pdf. Pág. 55 y 13RespuestaPorvenir.pdf. Págs. 21 y 39.

<sup>11</sup> 01PrimeralInstancia; 13RespuestaPorvenir.pdf. Pág. 40.

<sup>12</sup> 01PrimeralInstancia; 02DemandaOrdinaria003202100157.pdf. Págs. 45/48 y 13RespuestaPorvenir.pdf. Pág. 23/26.

<sup>13</sup> 01PrimeralInstancia; 02DemandaOrdinaria003202100157.pdf. Págs. 49/53 y 13RespuestaPorvenir.pdf. Págs. 33/37.

Prestación Definida<sup>14</sup>, sin embargo no se observa en el plenario la respectiva respuesta de Colpensiones a esta solicitud.

**a) Viabilidad de declarar o no la ineficacia de la afiliación de la demandante al RAIS.**

Con la finalidad de determinar la eficacia o ineficacia de la afiliación al RAIS por parte de la demandante, es menester acudir a los siguientes preceptos normativos que regulan la materia:

- i) Los artículos 48, 53, 335<sup>15</sup> y demás normas concordantes de la Constitución Política;
- ii) La Ley 100 de 1993 en sus artículos 1<sup>16</sup>, 3, 4, 10, 12, 13 literal b, Inciso 3º del Literal c) del artículo 60, 90, 97, 271; iii) Artículo 4 y demás normas concordantes del Decreto 656 de 1994<sup>17</sup>; iv) Decreto 692 de 1994; v) El Decreto 663 de 1993, cuyo artículo 72 en su literal f) adicionado por el art. 12 de la Ley 795 de 2003, contiene prohibiciones expresas<sup>18</sup> para las entidades del sector financiero entre ellas las AFP; y vi) los arts. 4, 10, 12 y demás concordantes del Decreto 720 de 1994<sup>19</sup>.

Adicionalmente es pertinente hacer un breve recuento de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, que estructura el tema, y está contenida en las sentencias 31314 y 31989 de 2008; 33083 de 2011; 12136 y 46292 de 2014; SL9519 de 2015; 47125, SL19447 y SL17595 de 2017; SL3496 y SL4989 de 2018; SL1421, SL1452, SL1688, SL4360 y SL4426 de 2019; STL 3716, STL4001, STL4084, SL2877, SL4811 de 2020, y SL1217, SL782 de 2021, basada en la necesidad de determinar si en cada asunto concreto, la AFP receptora de la afiliación satisfizo tanto para ese momento, como durante la vigencia de la relación con quien demanda la

---

<sup>14</sup> 01PrimeraInstancia; 02DemandaOrdinaria003202100157.pdf. Págs. 69/72

<sup>15</sup> Las actividades que desarrollan las AFP al tenor del **artículo 335 de la CN.**, son de interés público y su ejercicio está reglamentado por la ley, en razón de la función que desempeñan.

<sup>16</sup> Consagró el artículo primero de esa ley 100, como objeto del aludido sistema: *garantizar los derechos irrenunciables de la persona y la comunidad “para obtener la calidad de vida acorde con la dignidad humana, mediante la protección de las contingencias que la afectan.”*

<sup>17</sup> Conforme al **artículo 4** y demás normas concordantes del **Decreto 656 de 1994**, las administradoras se sitúan en el ámbito de la **responsabilidad profesional**, que **las obliga a prestar de manera eficiente, eficaz y oportuna los servicios** inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, considerados idóneos por sus conocimientos técnicos especializados y experiencia en compleja materia financiera, para garantizar derechos de sus asegurados; tal responsabilidad se mide con mayor rigor que el utilizado frente a las obligaciones entre particulares, en razón a la delegación del servicio público de seguridad social en pensiones que asumen en el RAIS, sostiene la SCL de la H. Corte Suprema

<sup>18</sup> **Se les prohíbe: “No suministrar la información razonable o adecuada que a juicio de la Superintendencia Bancaria deba entregarse al público, a los usuarios o a los clientes de las entidades vigiladas para que éstos puedan tomar decisiones debidamente informadas y puedan conocer cabalmente el alcance de sus derechos y obligaciones en las relaciones contractuales que los vinculan o puedan llegar a vincular con aquellas”.**

<sup>19</sup> Norma reglamentaria de los arts. 105 y parcialmente del 287 de la ley 100 de 1993 en cuanto al régimen de promoción y de responsabilidad de las sociedades AFP. disponiendo en el inciso final del artículo 4: QUE LAS ACTUACIONES DE LOS VENDEDORES EN EL EJERCICIO DE SU ACTIVIDAD OBLIGAN A LAS AFP, respecto de la cual se hubiere promovido la respectiva vinculación, es decir, comprometen la responsabilidad de éstas como establece su art. 10 y precisa en el art. 12 que tales promotores deben suministrar suficiente, amplia y oportuna información a los posibles afiliados al momento de la promoción de la afiliación, durante la vinculación, y con ocasión de las prestaciones a las cuales tenga derecho el afiliado.



ineficacia, la obligación consagrada en el numeral 1.º del artículo 97 del Decreto 663 de 1993, aplicable a las AFP desde su creación, de “*suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen*”. No pudiéndose predicar como sostiene la pasiva, ni la Superintendencia Financiera que, la existencia del deber de asesoría, sólo se originó desde la expedición de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015.

Advierte esa Alta Corporación de Justicia sobre la necesidad de que la decisión del traslado de Régimen esté precedida de toda información relevante que el Fondo de pensiones proporcione a quien pretenda afiliarse, la cual, debe ser suficiente, completa y clara sobre las implicaciones que le conllevaría dejar el anterior Régimen y sus posibles consecuencias futuras. Pues, conforme al Estatuto Financiero de la época en los Artículos 97 y siguientes, consagró que las administradas debían obrar no solo conforme a la ley, sino soportadas en los principios que orientan la buena fe en las que se sancionaba la falta de información relevante.

Más adelante la Corte Suprema de Justicia precisó que son deberes de las administradoras de pensiones, los siguientes:

- (i) Brindar información en todas las etapas del proceso de afiliación, desde la antesala hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional.
- (ii) La información debe ser completa y comprensible. y,
- (iii) La información debe proporcionarse con prudencia, teniendo obligación de buen consejo, que puede llevar incluso a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica.

Si bien los precedentes judiciales tenidos en cuenta por esta Sala corresponden a afiliados beneficiarios del régimen de transición, las razones que sustentan la ineficacia del traslado no tienen en cuenta esa circunstancia, por ser determinante en ello, la falta de información al afiliado.

Múltiples Salas de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín han considerado que, si bien los casos concretos abordados por la H. Corte Suprema de Justicia, refieren a personas que fueron beneficiarias del régimen de transición pensional consagrado en el art. 36 de la Ley 100/93, su *ratio decidendi* aplica para quienes se afilian al Sistema Pensional por primera vez o se trasladan entre regímenes en el marco del mismo, enfatizando en la necesidad de demostrar en cada proceso si la AFP suministró, a quien una vez fuera su potencial afiliado, *información clara, completa, suficiente*, en términos de transparencia y eficiencia, a fin de poder concluirse que la decisión adoptada entonces, obedeció a un conocimiento diáfano y preciso, no sólo de lo que se hacía, sino de las consecuencias que se derivarían de la suscripción del formulario de afiliación correspondiente y que por tanto, ese acto jurídico surgió de una real manifestación de voluntad, libre, espontánea y sin presiones.

Lo anterior, tal y como reitera la CSJ en sentencias SL 1688-2019 y 373 de 2020, que radica en la AFP el deber de brindar una información oportuna y adecuada, ello, indiferentemente de si se tiene o no beneficio transicional o si se está próximo a adquirir requisitos para pensionarse, “dado que la omisión al deber de información se predica frente a la validez o no del acto jurídico de traslado.”

Por estas razones, lo argumentado por la pasiva en torno a la capacidad de la demandante al suscribir el formulario, o su obligatoriedad de informarse en relación con las consecuencias de la celebración del acto jurídico, o sus actos de relacionamiento al efectuar cotizaciones, conocer extractos y no efectuar el traslado de régimen cuando legalmente estuvo habilitado para hacerlo, el no efectuar comparaciones entre fondos, o que las condiciones de funcionamiento de estos no son imposición de los mismos, si no de la normatividad que los rige, no constituyen razones atendibles para exonerar del cumplimiento de sus obligaciones a la Administradora, menos aún, por cuanto, en los asuntos como el presente, no se discute la capacidad jurídica de los celebrantes, ni la licitud de los traslados; se atiende es al hecho de haberse dado el traslado de régimen pensional sin que el mismo estuviese precedido de la satisfacción del cumplimiento del deber de información por parte de la administradora que captó al afiliado, quien, según sus dichos al absolver el interrogatorio de parte, escuchó que el ISS desaparecería siendo su mejor opción pensional suscribir traslado al régimen privado.

Tampoco son admisibles los argumentos expresados por la pasiva, en cuanto a que éste obedeció a una decisión espontánea, sin presiones o apremios de alguna naturaleza y cumpliendo los requisitos exigidos en la ley, ni que se satisfizo el deber de información en los términos exigidos para entonces; porque tampoco lo acreditó Porvenir S.A., limitándose a afirmar que así había ocurrido. Aseverar que la exigencia de prueba sobre la información dada al afiliado antes del traslado al RAIS sólo fue obligatoria desde la expedición de la Circular 016 de 2016 o que la obligación del buen consejo, la doble asesoría, e incluso la de desincentivar la afiliación son obligaciones que surgieron en 2010 y 2014, no corresponde a la realidad puesto que a la actividad propia de la administradora demandada desde la creación misma del régimen pensional, subyace la obligación de ilustrar suficientemente al potencial afiliado sobre las condiciones de ambos regímenes, su funcionamiento y expectativas, de manera que cada persona adopte una decisión informada y consciente sobre su futuro pensional.

No pudiéndose aplicar tampoco, al aquí demandante la regulación de 2010 sobre deber del consumidor financiero, por cuanto su traslado se firmó en el 2000 cuando no existía esa disposición, pero sí estaba vigente y se ha consolidado la que ha obligado a las AFP a brindar la información no bastando con la suscripción del formulario de afiliación, por cuanto su uso, no exime, ni avala la omisión de los deberes impuestos por las leyes a las AFP, y por tanto, se reitera, que previo a la suscripción de ese formulario, éstas entidades deben en un acto responsable y comprometido con su función social, dar a conocer a los potenciales afiliados, todas las implicaciones del traslado, como sostuvo la Corte en **sentencia SL 4360 de 2019** Radicado 68852.

En cuanto a la inconformidad sobre la **carga de la prueba**, con dicho precedente, se desvirtúa además la aplicación al actor del principio de auto responsabilidad de los hechos afirmados en la demanda, pues en este caso, en virtud de la carga dinámica de

la prueba ésta se radica en cabeza de las AFP que a través de sus agentes propiciaron el traslado de régimen del asegurado, tal y como se aprecia en la sentencia SL4426-2019, donde la Corte expone los motivos por los cuales las administradoras deben demostrar que suministraron una información clara y transparente, lo que se explica desde la premisa que el afiliado presenta una afirmación indeterminada *-la de que no recibió información-* y es la AFP a quien corresponde demostrar que cumplió con sus deberes en esa materia, al hallarse en mejor posición de ilustrarlo, por cuanto debe conservar en sus archivos la documentación que soporta el traslado, además, de estar facultado el fallador por el **artículo 167 del Código General del Proceso**, para distribuir la carga de la prueba a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar todo los elementos de convicción tendientes a esclarecer el objeto del litigio y en asuntos como el que hoy nos ocupa, sin duda quien debe cumplir dicha carga es la AFP del RAIS, por cuanto: i) Maneja la carpeta con la historia de cada afiliado, así como la información que le fue brindada al momento del trascendental acto del traslado o afiliación, **y la que se le haya entregado a lo largo de su permanencia en el fondo**, dirigida a orientarlo sobre las mejores opciones para que tome las decisiones que más le convengan; ii) Conoce y posee los datos de ubicación y preparación impartidos al **asesor** que tuvo a cargo la asesoría efectuada al afiliado y posibilitó que éste firmara el acto jurídico de vinculación o de traslado al fondo de pensiones.

En el sublite, mediante la prueba documental arribada, se evidencia que Adriana Rivera Castaño nació el 18 de enero de 1962<sup>20</sup>, por lo que, al 1 de abril de 1994, cuando entró en vigencia el SGSSP para ella, por ser trabajadora dependiente del sector privado, contar con 32 años de edad y no reunir 15 o más años de servicios y/o cotizaciones<sup>21</sup>, no fue beneficiaria del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993. El 17 de noviembre de 1995 suscribió formulario de vinculación a Horizonte<sup>22</sup>, el cual acusa de ineficaz. El 8 de febrero de 2021 solicitó a Colpensiones autorizar su traslado del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad al Régimen de Prima Media con Prestación Definida<sup>23</sup>, sin embargo, no se observa en el plenario la respectiva respuesta de Colpensiones a tal solicitud.

Adicionalmente, fue recaudado interrogatorio a la demandante, sin que se produjera confesión de su parte, pues en torno a las condiciones presentadas durante su traslado hacia el RAIS, manifestó que suscribió el formulario de afiliación a Horizonte (hoy Porvenir S.A.) porque el área de recursos humanos se lo solicitó y le indicó que debía realizar el traslado toda vez que el Instituto de los Seguros Sociales -ISS- se iba a terminar. Así las cosas, afirmó que no recibió ningún tipo de asesoría respecto frente a su traslado al RAIS, pues en ningún momento fue atendida por un asesor comercial de Horizonte.

---

<sup>20</sup> 01PrimeraInstancia; 02DemandaOrdinaria003202100157.pdf. Pág. 44 y 13RespuestaPorvenir.pdf. Pág. 29. No se aportó registro civil de nacimiento de la demandante, pero sí copia de su cédula de ciudadanía que da cuenta de esa fecha, la cual no fue discutida por la pasiva dentro del proceso.

<sup>21</sup> 01PrimeraInstancia; 13RespuestaPorvenir.pdf. Pág. 49. Cuenta con 265.57 semanas cotizadas al 1 de abril de 1994.

<sup>22</sup> 01PrimeraInstancia; 02DemandaOrdinaria003202100157.pdf. Pág. 54 y 13RespuestaPorvenir.pdf. Págs. 21 y 38.

<sup>23</sup> 01PrimeraInstancia; 02DemandaOrdinaria003202100157.pdf. Págs. 69/72

En este caso, la AFP Porvenir S.A., como encargada de tramitar la afiliación inicial de la demandante al RAIS, estaba llamada a demostrar que tal afiliación no se vio afectada en su eficacia por haberle suministrado la información suficiente, clara, completa a la entonces potencial afiliada, sin embargo no acreditó la satisfacción de su ineludible deber legal de brindar a la hoy demandante una oportuna información adecuada, suficiente, cierta y comprensible, en términos de transparencia y eficiencia respecto de la vinculación en los dos regímenes pensionales; ni sobre los beneficios e inconvenientes que le generaría el suscribirse a un régimen o a otro, y en general, las consecuencias del tal afiliación, entre ellas, las modalidades de la pensión, el capital necesario para acceder a la pensión de vejez de manera ordinaria, o anticipada, los componentes y variables para establecer el monto de la prestación económica en el RAIS y su comparativo en el RPM, los requisitos para heredar el capital de la cuenta de ahorro individual en caso de fallecimiento, el derecho de retracto, las implicaciones de la negociación anticipada del bono pensional, la posibilidad e incluso la necesidad de hacer cotizaciones adicionales, para obtener la prestación de vejez en el RAIS, entre otros aspectos relevantes, para generar en la posible afiliada, verdadero consentimiento plenamente informado y por tanto, libre y voluntario en la selección o traslado de régimen de pensiones, y ese deber de información es exigible en cada etapa de la afiliación y ejecución del acto jurídico, como bien ha aclarado la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

De ello no hay elementos de convicción en el plenario, pues la AFP Porvenir S.A., allegó el respectivo formulario de afiliación a Horizonte S.A., y afirmó que estando suscrito por la demandante, se presume que lo hizo de manera libre y voluntaria, y que, por contener las declaraciones que le exige el artículo 114 de la ley 100 de 1993, no es dable restarle valor y menos desconocer este acto; sin embargo, en este sentido, las sub reglas establecidas por la Alta Corporación definen que al momento de analizar si resulta procedente declarar la ineficacia de la afiliación: **a)** no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; **b)** en los términos del artículo 1604 del Código Civil corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones **allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados**, en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional. conforme al **artículo 1604 del Código Civil**, la prueba de la diligencia y cuidado recae en quien debió emplearlo y, ello no se satisface solo con allegar documentos previamente elaborados en los que se limita a llenar espacios en blanco, que suscriben las partes, sino con la evidencia real de que la información plasmada atienda las pautas para que se adopte una decisión completamente libre, y que la asesoría brindada fue suficiente para la persona. Lo cual, es acorde con lo normado en **los artículos 97 y 98 del Estatuto Financiero vigente en 1994**, referidos a la debida diligencia que debían emplear las AFP, según los cuales, no se trata sólo de completar un formato, ni adherir a una cláusula genérica, sino de haber transmitido elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada, en el cambio de prima media al de ahorro individual con solidaridad, sea que estuviere o no la persona en transición.

Los considerandos de esta providencia también sustentan que, esta sala no acoja lo interpretado por la pasiva en el sentido de que los actos del demandante posteriores al traslado, como su prolongado silencio, o el sufragar aportes, fueren indicadores de su

intención de pertenecer al Régimen de Ahorro Individual, debiendo recordarse el reiterado precedente de la Sala de Casación Laboral, según el cual, el debate probatorio en los asuntos de ineficacia de traslado se encamina a establecer si, con anterioridad y al momento del acto de traslado, se cumplió el tantas veces nombrado deber de información, **sin considerar los actos posteriores que el afiliado pudiese realizar, pues** la jurisprudencia del órgano de cierre en materia de seguridad social ha dilucidado de manera uniforme que, si la debida asesoría no se brinda con anterioridad y/o al momento de la materialización del traslado, al no cumplir su propósito de generar consentimiento informado para el acto de traslado, se equipara a la ausencia de información (**SL1688-2019, SL2877-2020, SL2937-2021, SL3349-2021**), y adicionalmente, esa falta de información en esta materia, no se convalida por los traslados de administradoras dentro del Régimen de Ahorro Individual (SL3199- 2021).

De ahí que, no procede adoptar el criterio aislado contenido en la providencia **SL2440-2021**<sup>24</sup>, donde una de las Salas de Descongestión de la CSJ., expuso la tesis de los llamados “actos de relacionamiento,” que valga anotar, había formulado la Sala de Casación Laboral permanente en la SL413-2018, en un proceso donde se debatía el reconocimiento de una pensión de sobrevivientes, y fue necesario analizar la voluntad de permanencia del afiliado en un específico régimen pensional, por cuanto no resultaba diáfano a cuál de los regímenes pertenecía, litigio notoriamente ajeno a los asuntos de ineficacia de traslado de régimen pensional.

Conforme al precedente en cita, acogido por esta Sala, el incumplimiento de las mencionadas obligaciones de información por parte de Porvenir S.A., vulneradoras de la libre y voluntaria selección de régimen prevista en el literal b del Artículo 13 de la ley 100 de 1993<sup>25</sup> genera consecucionalmente la INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN AL RAIS, como respuesta jurídica a la transgresión de ese deber legal y ello implica que, el acto jurídico declarado ineficaz carezca de vida jurídica, y, por tanto no produzca ningún efecto, lo cual fue precisado en **sentencia SL-4360 de 2019**, concluyendo en que: “la sanción impuesta en el artículo 271<sup>26</sup> de la Ley 100 de 1993 consagra una ineficacia en sentido estricto, lo que conlleva que la consecuencia allí contenida es la exclusión de todo efecto al traslado”, lo cual, da lugar a garantizar a la accionante el ejercicio del derecho a la libre selección de régimen pensional, y dado que ha manifestado a lo largo del proceso, desde el escrito de demanda, que su voluntad es

<sup>24</sup> por la Sala de Descongestión No. 4 de la Sala de Casación Laboral.

<sup>25</sup> **13. CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES.** El Sistema General de Pensiones tendrá las siguientes características:

b. La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1o. del artículo 271 de la presente ley.

<sup>26</sup> El empleador, y en general cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral se hará acreedor, en cada caso y por cada afiliado, a una multa impuesta por las autoridades del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social o del Ministerio de Salud<sup>4</sup> en cada caso, que no podrá ser inferior a un salario mínimo mensual vigente ni exceder cincuenta veces dicho salario. El valor de estas multas se destinará al Fondo de Solidaridad Pensional o a la subcuenta de solidaridad del Fondo de Solidaridad y Garantía del Sistema General de Seguridad Social en Salud, respectivamente. La afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador.

El Gobierno Nacional reglamentará los mecanismos para el control del pago de cotizaciones de los trabajadores migrantes o estacionales, con contrato a término fijo o con contrato por prestación de servicios.

pertenecer al Régimen de Prima Media con Prestación Definida hoy administrado por COLPENSIONES, y a declarar que ha permanecido afiliada, sin solución de continuidad, lo que conlleva a la reactivación de su respectiva afiliación en este último régimen.

Adicionalmente, deviene innecesario analizar las condiciones de sus posteriores traslados horizontales dentro del Régimen de Ahorro Individual Con Solidaridad, pues la ineficacia del traslado de régimen afecta todo traslado entre administradoras que se haya presentado con posterioridad.

En cuanto a la solicitud de aplicación de la sentencia radicado 007-2015-01295 emanada de este tribunal, no puede acogerse, por cuanto los fundamentos de hecho de la misma corresponden a una persona que por venir disfrutando de pensión en el RAIS ya no tenía completo el capital de su cuenta de ahorro individual, y el paso al RPM implicaba reversar contratos e inversiones celebradas con terceros de buena fe, entendiéndose afectaba la estabilidad y sostenibilidad financiera del Sistema de Seguridad Social en Pensiones, caso distinto del que hoy nos ocupa, donde la demandante no está disfrutando de pensión, y tiene intacto el capital de su cuenta de ahorro.

Tales motivaciones permiten **confirmar** la sentencia conocida en apelación y consulta, exclusivamente en cuanto declaró la ineficacia del traslado de régimen pensional.

Se **revocará** en cuanto dispuso el reconocimiento de pensión de vejez a cargo de Porvenir S.A., por no haber sido objeto del litigio planteado por la demandante. Igualmente, se **revocará** en cuanto ordenó la subrogación de la pensión y elaboración de cálculo actuarial tendiente a materializar la subrogación. El precedente judicial en la materia es claro y ha fijado con precisión los alcances de la declaratoria de la ineficacia del traslado de régimen pensional, en los términos que se precisa a continuación:

## **b) Consecuencias de la declaratoria de ineficacia**

Atendiendo al principio de sostenibilidad financiera del Sistema General de Pensiones, previsto en el Acto Legislativo 01 de 2005, con el fin de que COLPENSIONES cuente con los recursos necesarios, y fundamentalmente se garantice la no afectación financiera del Régimen de Prima Media, y pueda satisfacer las prestaciones que se generen a su cargo, producto de la declaratoria de ineficacia, todos los recursos recibidos con motivo de la afiliación al régimen de Ahorro Individual, deben trasladarse a la administradora que tendrá a su cargo el reconocimiento de las eventuales pensiones, por cuanto, tales sumas repercutirán en la conformación del derecho pensional, dado que el RPM es un fondo común al cual ingresan de forma indistinta los recursos de todos los afiliados y que a través del sistema de reparto intergeneracional se cubren las prestaciones causadas. Además de ser menester que, por efecto de la declaratoria de la ineficacia en asuntos como el abordado en este proceso, la parte beneficiada económicamente con el acto ineficaz por omisión del deber de información garantice que el patrimonio de la persona inducida a la afiliación no sufra deterioro, y pueda disfrutar de las prestaciones del RPM, como si hubiera permanecido en él.

Bajo las referidas premisas, se **confirmarán, modificarán y adicionarán** las órdenes impartidas a **Porvenir S.A.**, desde la primera instancia, en el sentido que esta AFP del RAIS, dentro de los **30 días siguientes a la ejecutoria** de la presente providencia, no solo debe trasladar a COLPENSIONES **la totalidad** de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros que se han generado durante todo el tiempo en que la hoy demandante figuró como afiliada al RAIS., sino que **Porvenir S.A., también debe trasladar a la referida AFP del RPM, las cuotas de administración, el dinero con destino al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y las sumas adicionales de las aseguradoras**, conceptos descontados durante el periodo de afiliación de la hoy demandante, pues no se discute la legalidad de tales descuentos, ni, si el dinero de la afiliada fue administrado adecuada y eficientemente, sino que, como consecuencia de la ineficacia del traslado inicial al RAIS, y por no haberse estudiado previamente a la afiliación de la situación particular de la hoy demandante, e ignorándose verdaderamente cuáles fueron los argumentos esgrimidos por dicha AFP para aseverar que cumplió con los deberes de información que sostiene haberle dado, no es pertinente exonerarla de la devolución de tales conceptos, independientemente de que Colpensiones no haya administrado el dinero de la afiliada, ni asumido los riesgos que esa actividad conlleva, no pudiendo discutir inexistencia de motivos para entregarlos, detrimento patrimonial, ni enriquecimiento sin causa para Colpensiones y la demandante, tampoco transgrede derechos de las demandadas, por evidenciarse la omisión de asesoría completa y previa a la migración de la accionante hacia el RAIS y dentro de ese mismo régimen, pues si bien existió una administración por parte de la AFP del RAIS, además del pago de seguros, consecuentemente a la declaratoria de ineficacia, todos los recursos deben trasladarse a Colpensiones, administradora que tendrá a su cargo el reconocimiento de la pensión que se genere en favor de la hoy demandante, como anteriormente se explicó.

Se rememora que, para efecto de la devolución de conceptos hacia el RPM, con anterioridad, esta Sala de Decisión disponía que, el monto trasladado no fuese inferior al valor total del aporte legal correspondiente en caso de que el afiliado hubiere permanecido en el Régimen de Prima Media y si así fuere, la AFP asumiera el pago de la diferencia, aplicando el precedente de la Corte Constitucional plasmado en las sentencias **C 1024 de 2004**, y en las **SU 062 de 2010** y **SU 130 de 2013** sobre los casos de las personas que regresan del RAIS al RPM, **y de otro lado**, y se abstenía de ordenar que las AFP del RAIS remitieran con destino a Colpensiones, los valores correspondientes a las sumas adicionales de las aseguradoras, tema que forma parte del recurso de apelación, ante las órdenes impartidas en la primera instancia que aquí se confirma.

Adicionalmente, Porvenir S.A., deberá responder por estos conceptos por el tiempo en que la demandante permaneció afiliado a Horizonte S.A., en razón de la fusión por absorción de esta AFP con Porvenir S.A.

Pero, retomando el punto, y por las mismas razones expuestas en este acápite, considerando el precedente de la Sala de Casación Laboral<sup>27</sup> contenido en sentencias

---

<sup>27</sup> Esta Sala atiende el precedente judicial original de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, a partir la sentencia con radicado 31989 de 2008 y dando aplicación al artículo 1746 del Código Civil,

**SL 3202-2021, SL 2769-2021, SL3708-2021, SL 3710-2021- SL 3706-2021, SL 3571-2021 y SL 3709-2021**, esta Sala ha precisado que las cuotas de administración y los descuentos del seguro previsional, descontadas por las AFP del RAIS durante el periodo de afiliación de la hoy demandante ante ellas, se deben trasladar debidamente **indexadas** y con cargo a sus propios recursos, aspecto en el cual, se adicionará la decisión de instancia, con el fin de que se satisfagan en su valor actualizado, dado que la pérdida de poder adquisitivo de la moneda colombiana constituye un hecho notorio.

Al momento de cumplirse esta sentencia, los conceptos deberán aparecer detallados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

El cumplimiento de tales órdenes será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con PORVENIR S.A., sin trasladar consecuencias negativas al actor.

Se ordenará a COLPENSIONES recibir de PORVENIR S.A., los recursos correspondientes a los conceptos aludidos, y se homologarán en el Régimen de Prima Media las semanas cotizadas por la actora durante su afiliación en el RAIS.

Es de anotar que el reconocimiento y pago de pensión de vejez dispuesto por el Aquo, no corresponde a lo debatido en el proceso, ni a lo pedido en la demanda, por tanto, se revocará conforme fue solicitado por las partes.

Así las cosas, se **confirmará parcialmente, revocará, modificará y adicionará** la sentencia conocida en apelación.

### III. EXCEPCIONES

En grado jurisdiccional de consulta se estudian, además, las excepciones formuladas por la pasiva, las cuales quedan implícitamente resueltas, por haberse causado lo pretendido en la demanda.

En especial, no operó la prescripción pues la ineficacia no está sometida a dicha figura, por conllevar la inexistencia del acto jurídico sobre el que recae y el reconocimiento pensional se presentó como una de las consecuencias del retorno al RPM administrado por Colpensiones, además esta Sala, acoge la postura pacífica de la H. Corte Suprema de Justicia, respecto a que las acciones judiciales tendientes a comprobar la forma en que ocurrió un hecho o se reconozca un estado jurídico, son imprescriptibles, como es el caso de la acción de ineficacia del traslado entre regímenes pensionales.

---

en los cuales fundamentan la *ratio decidendi* de estos procesos, donde esa Alta Corporación determinó que por efecto de la entonces denominada nulidad, hoy ineficacia, generada con ocasión del actuar negligente de las AFP del RAIS, en materia de información, éstas se encuentran obligadas a remitir a Colpensiones no sólo las cotizaciones, rendimientos, si los hubiere, cuotas o gastos de administración, lo destinado a garantía de pensión mínima sino también las sumas adicionales de la aseguradora, por tanto, se adopta en estricto sentido lo decidido por nuestro órgano de cierre en la materia, ordenando a Porvenir S.A., que traslade a Colpensiones, los valores descontados al demandante durante el tiempo de su afiliación en ella, por concepto de aportes para la Garantía de Pensión Mínima, y con cargo a sus propios recursos, sumas adicionales de las aseguradoras, además de las comisiones de administración.



#### IV. COSTAS

No es posible exonerar de costas de primera instancia a Porvenir bajo el argumento de haber obrado de buena fe, porque, independientemente de si una parte obró o no de mala fe, conforme al numeral 1 del artículo 365 del CGP., las costas se imponen a la parte vencida en el proceso, en este caso a la AFP del RAIS demandada. Ya en segunda instancia, habiendo prosperado parcialmente los recursos de apelación de las demandadas se les absolverá de condena en costas en virtud de lo autorizado en el numeral quinto de la misma norma.

#### V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### RESUELVE

**PRIMERO: CONFIRMAR PARCIALMENTE** la sentencia proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín el 24 de junio de 2022, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por ADRIANA RIVERA CASTAÑO contra COLPENSIONES Y PORVENIR S.A., exclusivamente en cuanto declaró la ineficacia del traslado de régimen pensional efectuado por la demandante.

**SEGUNDO: REVOCAR** los numerales segundo a séptimo de la parte resolutive de la referida providencia.

**TERCERO: MODIFICAR y ADICIONAR** la parte resolutive de la sentencia conocida en apelación y consulta, en el sentido de ordenar a PORVENIR S.A., trasladar con destino a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia, la totalidad de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros generados durante todo el tiempo en que la demandante ha figurado como afiliada a dicho régimen, así mismo, trasladará a Colpensiones los valores descontados a la actora por concepto de aportes para la garantía de pensión mínima, y con cargo a sus propios recursos, trasladará debidamente indexados a Colpensiones el valor de comisiones de administración y primas de seguros descontadas durante el lapso en que permaneció como afiliada ante ella, así como en Horizonte S.A., en razón de la fusión por absorción de ésta AFP con Porvenir S.A.

El cumplimiento de lo ordenado será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con PORVENIR, sin trasladarle consecuencias negativas a la actora.

Se ordena a COLPENSIONES recibir de PORVENIR S.A., los valores correspondientes a los conceptos aludidos, y homologar en el Régimen de Prima Media las semanas cotizadas por la actora durante su afiliación en el RAIS.

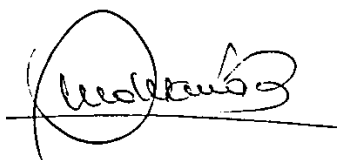
**CUARTO:** Sin costas en esta instancia, dada la prosperidad parcial de los recursos.  
Se ordena notificar lo decidido por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE  
(En ausencia justificada)